



ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA
Procuraduría General del Estado

RECOMENDACIÓN PROCURADURIAL N°049/2015

EVALUACIÓN AL EJERCICIO DE LAS ACCIONES LEGALES Y DE DEFENSA DE LA UNIDAD JURÍDICA DEL GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA GUARDIA

A: **Jorge Morales Encinas**
ALCALDE MUNICIPAL
GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA GUARDIA
SANTA CRUZ

ANTECEDENTE I: MARCO LEGAL.

1. Para el cumplimiento del numeral 3 del artículo 231 de la Constitución Política del Estado, numeral 3 del artículo 8 de la Ley No. 064, artículo 2 del Decreto Supremo No. 2023 que modifica el artículo 15 del Decreto Supremo No. 0788, la Procuraduría General del Estado planificó la evaluación de seis (6) Unidades Jurídicas de la Administración Pública del departamento de Santa Cruz, entre ellas la Unidad Jurídica del Gobierno Autónomo Municipal de La Guardia (GAM LA GUARDIA).

ANTECEDENTE II: DE LOS PROCESOS JUDICIALES EVALUADOS.

2. La Dirección Desconcentrada Departamental de Santa Cruz de la Procuraduría General del Estado, realizó la evaluación del ejercicio de las acciones legales y de defensa en los siguientes procesos:

PROCESOS COACTIVOS

CASO 1. GAM LA GUARDIA C/ EMPRESA PRODUCTOR SRL

3. **Identificación:** Proceso coactivo tributario seguido por el GAM LA GUARDIA contra la empresa Productor S.R.L., signado con N° 33/99 y sustanciado ante el Juzgado Primero de Partido Administrativo Coactivo Fiscal y Tributario de Santa Cruz.

4. El 14 de octubre de 1999, el GAM LA GUARDIA interpuso proceso coactivo tributario contra la empresa Productor SRL, por incumplimiento de obligaciones impositivas de bienes inmuebles de la mencionada empresa por la suma de Bs1.496.439, solicitando la ejecutoria de Pliego de Cargo 2/99 de 12 de agosto de 1999 y la aplicación de medidas precautorias. El 02 de noviembre de 1999, el Juez de la causa dispuso la ejecución del Pliego de Cargo 2/99, ordenando el mandamiento de embargo sobre los bienes de la empresa Productor SRL, retención de fondos y anotación preventiva de sus bienes en Derechos Reales y Tránsito. Mediante Auto de 14 de marzo de 2000, el Juez dejó sin efecto la citación por cédula de 20 de julio de 1999 efectuada a los representantes de la empresa coactivada con la Resolución Determinativa de 12 de julio de 1999 que estableció las obligaciones impositivas de la empresa, anulando obrados hasta el vicio





más antiguo. El 24 de marzo de 2000, el GAM LA GUARDIA interpuso recurso de apelación contra el Auto de 14 de marzo de 2000. El 01 de junio de 2000, la Sala Social Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Santa Cruz revocó el Auto impugnado y dispuso la prosecución del trámite. El 25 de julio de 2000, el GAM LA GUARDIA solicitó la ejecución del Pliego de Cargo. El 01 de agosto de 2000, el Juez determinó la ejecución del Pliego de Cargo. El 30 de noviembre de 2000, el GAM LA GUARDIA solicitó la venta en subasta pública de un bien inmueble de la empresa; posteriormente, el 03 de agosto de 2001, solicitó arraigo para los representantes legales de la empresa José Paz Gutiérrez, Oscar Alfredo Boeme Bruno y Jorge Méndez Roca. En fechas, 30 de octubre de 2012 y 27 de diciembre de 2012 el GAM LA GUARDIA se apersonó y solicitó oficios para Cotas, Asfi, Tránsito y AFPs para la aplicación de medidas precautorias. El 27 de febrero de 2013, el GAM LA GUARDIA solicitó se mantenga el arraigo de Jorge Méndez Roca y reiteró la solicitud de oficios para medidas precautorias, emitiéndose los oficios solicitados el 30 de abril de 2013.

5. **Observaciones de la evaluación:** Desde el inicio de la acción coactiva fiscal en octubre de 1999, hasta el momento de la evaluación, transcurrieron más de 15 años, evidenciando la falta de impulso procesal de la Unidad Jurídica del GAM LA GUARDIA. Por otro lado, no se identificó la materialización de medidas precautorias que vayan a garantizar la recuperación total del daño económico ocasionado al Estado.

CASO 2. GAM LA GUARDIA c/ ENCINAS y OTROS

6. **Identificación:** Proceso coactivo fiscal seguido por el GAM LA GUARDIA contra Erwin Encinas Melgar, Juan Carlos López Morales y Pablo Vaca Salvatierra, signado con Nro. 45/04 y sustanciado ante el Juzgado Primero de Partido Administrativo Coactivo Fiscal y Tributario de Santa Cruz.
7. El 08 de septiembre del 2004, el GAM LA GUARDIA interpuso acción coactiva fiscal contra Erwin Encinas Melgar, Juan Carlos López Morales y Pablo Vaca Salvatierra, por daño económico de Bs42.645.00, en base al Dictamen de Responsabilidad Civil No. CGR/DRC-015/2004, informe rectificatorio No. GS/EP06/A02 A2, informe complementario GE/EP06/A02 C2, de auditoría especial sobre pagos realizados a la Administradora de Fondos de Pensiones por las gestiones 1999-2001, que detectó pagos indebidos. El 24 de noviembre de 2004, el GAM LA GUARDIA solicitó la citación por cédula de Edwin Encinas Melgar. El 13 de septiembre de 2005, el GAM LA GUARDIA solicitó se dicte Sentencia, reiterando tal solicitud el 24 de febrero, 15 de agosto de 2006, 10 de febrero y el 29 de noviembre de 2007. El 24 de diciembre de 2007, el Juez de la causa dictó Sentencia, declarando probada la demanda, giró el Pliego de Cargo y mantuvo las medidas precautorias. El 28 de julio de 2010, el GAM LA GUARDIA solicitó mandamiento de embargo sobre el bien inmueble de propiedad de Pablo Vaca Salvatierra y la





aplicación de medidas previas al remate. El 07 de febrero de 2011, el GAM LA GUARDIA solicitó oficios para Derechos Reales, Tránsito, Cotas y Asfi para la identificación de bienes de los coactivados y solicitó la retención del 20% de sueldos y salarios de Erwin Encinas. El 31 de marzo de 2011; 23 de julio y 18 de diciembre de 2012; 30 de enero y 27 de febrero de 2013, el GAM LA GUARDIA se apersonó y reiteró solicitud de emisión de oficios anteriormente solicitados. El 06 de mayo de 2013, el GAM LA GUARDIA solicitó el endoso y desglose de los depósitos efectuados por Pablo Vaca Salvatierra por el total de Bs1.225,70, habiéndose dispuesto su endoso, desglose y restitución mediante decreto de 8 de mayo de 2013.

8. **Observaciones de la evaluación:** Desde el inicio de la acción coactiva fiscal en septiembre de 2004, hasta el momento de la evaluación, transcurrieron más de 10 años y 11 meses, evidenciando la falta de impulso procesal de la Unidad Jurídica del GAM LA GUARDIA. Por otro lado, no se identificó la materialización de medidas precautorias que vayan a garantizar la recuperación total del daño económico ocasionado al Estado.

CASO 3. GAM LA GUARDIA c/ ROCA

9. **Identificación:** Proceso coactivo fiscal seguido por el GAM LA GUARDIA contra José Ignacio Roca Cuellar, signado con Nro.14/03 y sustanciado ante el Juzgado Primero de Partido Administrativo Coactivo Fiscal y Tributario de Santa Cruz.

10. El 29 de enero 2003, el GAM LA GUARDIA interpuso acción coactiva fiscal contra José Ignacio Roca Cuellar por \$us3.000, en base al Dictamen de Responsabilidad Civil N° CGR-1/D-095/2002 de 25 de octubre de 2002 e Informe Preliminar GS/EP22/A02 X2 de 28 de agosto de 2002, Informe Complementario GS/EP22/A02 Z2 de 11 de octubre de 2002, de auditoría especial sobre la revisión de papeles de trabajo e informes de auditoría emitidos por el auditor, Lic. José Ignacio Roca Cuellar, sobre estados financieros del Gobierno Municipal de La Guardia al 31 de diciembre de 1998. El 31 de enero de 2003, el Juez dispuso se gire la Nota de Cargo contra el coactivado y la aplicación de medidas precautorias. El 09 de abril de 2011, el GAM LA GUARDIA solicitó la retención de fondos del coactivado.

11. **Observaciones de la Evaluación:** Desde la interposición de la acción coactiva fiscal en enero de 2003, hasta el momento de la evaluación, transcurrieron 12 años y 7 meses, sin que se haya emitido Sentencia, evidenciando la falta de impulso procesal de la Unidad Jurídica del GAM LA GUARDIA; lo que implica negligencia. Asimismo, no se identificó la materialización de medidas precautorias que garanticen la total recuperación del daño económico ocasionado al Estado.

PROCESOS PENALES



CASO 1. MP y GAM-LA GUARDIA C/ ALEJANDRO VALERIANO FLORES Y OTROS.

12. **Identificación:** Proceso penal seguido por el Ministerio Público y el GAM LA GUARDIA, contra Alejandro Valeriano Flores, Arturo Gómez Ledesma, Mario Subirana Alva, German Spinatto Melgar, Fortunato Colque Mora, Alfredo Mendoza Gutiérrez y Walter ANTONIO Kreidler Guillaux, por los delitos de Resoluciones Contrarias a la Constitución y a las Leyes, Uso Indevido de Influencias y Conducta Antieconómica (Artículos: 153, 146 y 224 del Código Penal), signado con el número de IANUS 701199201120745 y FISANTI-011231, sustanciado ante el Juzgado Cuarto de Instrucción en lo Penal.
13. El 01 de junio de 2011, el GAM LA GUARDIA, interpuso denuncia contra Alejandro Valeriano Flores en su calidad de Director del Plan Regulador, por Uso Indevido de Influencias y por la emisión de la Resolución Municipal N° 009/99, suscrita por Arturo Gomez Ledezma como Presidente del Consejo Municipal y Bergman Spinatto Melgar, Mario Subirana Alba y Fortunato Colque Mora, Alfredo Mendoza Gutiérrez y Walter Antonio Kreidler Guillaux, quienes firmaron la resolución aprobando irregularmente la Urbanización Laguna Azul, en base al informe del auditor interno del Municipio que evidencia ilegalidades e indicios de responsabilidad penal observándose el incumplimiento de exigencias y requisitos normativos de Urbanismo y obras, identificando un daño económico de Bs77.332,57 equivalente a \$us13.663,00 en la aprobación de Urbanización Laguna Azul, amparándose en una Ordenanza Municipal antigua y no habiendo cancelado la tasa que correspondía. El 22 de noviembre de 2012, el GAM LA GUARDIA, se apersonó al proceso. El 18 de mayo de 2012, el Ministerio Público presentó imputación formal contra de Alejandro Valeriano Flores, Arturo Gómez Ledezma Bergman Spinatto Melgar, Fortunato Colque Mora, Alfredo Mendoza Gutiérrez y Walter Antonio Kreidler Guillaux y solicitó medidas cautelares de detención preventiva, a excepción de Mario Subirana para el cual solicitó medidas sustitutivas. El 11 de diciembre de 2013, el Fiscal de Materia, emitió resolución de Sobreseimiento en favor de Alejandro Valeriano Flores, Arturo Gómez Ledezma, Mario Subirana Alba, Bergman Spinatto Melgar, Fortunato Colque Mora y Alfredo Mendoza Gutiérrez, al no contar con suficientes elementos probatorios para fundar acusación formal. En fecha 11 de diciembre de 2013, se notificó con la Resolución de Sobreseimiento al GAM LA GUARDIA. Asimismo en fecha 05 de mayo de 2015, el fiscal puso en conocimiento del Juez cautelar la Resolución de Sobreseimiento que no fue impugnada.
14. **Observaciones de la Evaluación:** Desde la presentación de la denuncia en 1 junio de 2011, hasta el momento de la evaluación, transcurrieron más de 4 años sin que el GAM LA GUARDIA, haya realizado algún movimiento procesal ha objeto de precautelar los intereses del Estado, lo que evidencia falta de impulso procesal por la Unidad Jurídica del GAM LA GUARDIA; teniendo como consecuencia que la Resolución fiscal de



Sobreseimiento no haya sido impugnada por el GAM LA GUARDIA; lo que implica negligencia.

CASO 2. MP y GAM LA GUARDIA C/ GOMEZ y OTROS

15. **Identificación:** Proceso penal seguido por el Ministerio Público y el GAM LA GUARDIA contra Arturo Gómez Ledesma, Berman Spinatto Melgar y Lucas Romero Baigorra, por los delitos de Uso Indevido de Influencias, Resoluciones Contrarias a la Constitución y a las Leyes e Incumplimiento de Deberes, (Artículos 146, 153 y 154 del Código Penal), signado con IANUS 701199201117960, FISANTI 0111201 y sustanciado ante el Juzgado Noveno de Instrucción en lo Penal de Santa Cruz.
16. El 13 de mayo de 2011, el GAM LA GUARDIA presentó denuncia contra Arturo Gómez Ledesma, Bergman Spinatto Melgar y Lucas Romero Baigorra, por los delitos de Uso Indevido de Influencias, Incumplimiento de Deberes, Resoluciones Contrarias a la Constitución y a las Leyes, por la emisión de la Resolución Municipal N° 10/2000, suscrita por Arturo Gómez Ledesma como presidente del Consejo Municipal y Bergman Spinatto Melgar, como Secretario Concejal, aprobando irregularmente una urbanización ubicada en la zona sureste del Km9, en la comunidad denominada El Carmen, observándose el incumplimiento de exigencias y requisitos normativos de Urbanismo y obras, identificando un daño económico de Bs281.000. El 13 de mayo de 2011, el Ministerio Público comunicó el inicio de la investigación al Juez cautelar. Al momento de la evaluación, el proceso penal aún continuaba en fase preliminar.
17. **Observaciones de la Evaluación:** Desde la presentación de la denuncia en mayo de 2011, hasta el momento de la evaluación, transcurrieron más de 4 años y el proceso se encuentra aún en fase preliminar, lo que evidencia la falta de impulso procesal por la Unidad Jurídica del GAM LA GUARDIA; por lo que existe riesgo de que pueda operar la extinción de la acción penal por duración máxima del proceso.

EL PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO, EN USO DE SUS FACULTADES CONSTITUCIONALES Y LEGALES, CON SUSTENTO EN LA EVALUACIÓN REALIZADA POR LA DIRECCIÓN DESCONCENTRADA DEPARTAMENTAL DE SANTA CRUZ, RECOMIENDA:

PRIMERO:

18. En los procesos identificados en los párrafos 3, 6 y 9; para la idónea defensa y precautela de los intereses del Estado, la Unidad Jurídica del Gobierno Autónomo Municipal de La Guardia deberá observar y solicitar a la autoridad judicial competente el cumplimiento de



ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA
Procuraduría General del Estado

plazos procesales, tendientes a la obtención de resultados favorables y oportunos a los intereses del Estado.

- 5
19. Tomando en cuenta que en los procesos coactivos fiscales identificados en los párrafos 6 y 9, aún no se ha logrado la recuperación total del daño económico ocasionado al Estado; para la oportuna precautela de los intereses de su Institución, la Unidad Jurídica del Gobierno Autónomo Municipal de La Guardia deberá realizar las acciones oportunas y necesarias para la materialización de las medidas precautorias solicitadas o por solicitar, a objeto de asegurar el resultado práctico de su pretensión; tomando para ello en cuenta el Dictamen General N° 02/2013 de 30 de septiembre de 2013, emitido por el Procurador General del Estado.
20. Considerando que en el proceso coactivo fiscal, identificado en el párrafo 9, se ha establecido excesiva e irrazonable duración del mismo, sin que se haya logrado la emisión de la correspondiente sentencia, lo que evidencia negligencia relativa al debido impulso procesal; se realice una auditoría interna de todos los procesos coactivos fiscales, para la determinación de las responsabilidades que correspondan a los abogados del Gobierno Autónomo Municipal de La Guardia encargados de su tramitación.
21. En relación al proceso penal identificado en el párrafo 12, tomando en cuenta que la Unidad Jurídica del Gobierno Autónomo Municipal de La Guardia no impugnó la resolución fiscal de Sobreseimiento, se inicie la acción correspondiente contra el o los abogados encargados de la sustanciación del indicado proceso penal, conforme lo previsto por los artículos 27 inc. g) y 28 inc. a) de la Ley 1178.
22. En relación al proceso penal identificado en el párrafo 15, la Unidad Jurídica del Gobierno Autónomo Municipal de La Guardia deberá observar y solicitar a la autoridad competente el cumplimiento de plazos procesales realizando el diligente impulso procesal en la búsqueda de pronunciamientos fiscales y judiciales oportunos para evitar, entre otros riesgos, la extinción de la acción penal por duración máxima del proceso.
23. Para mejorar la gestión procesal, se deberá promover y desarrollar la capacitación, actualización y formación en defensa legal del Estado, de los profesionales abogados de la Unidad Jurídica que tienen a su cargo el patrocinio de los procesos judiciales de la entidad.

SEGUNDO:

24. La Máxima Autoridad Ejecutiva y la Unidad Jurídica del Gobierno Autónomo Municipal de La Guardia, son responsables del cumplimiento de las recomendaciones emitidas por la



ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA
Procuraduría General del Estado

Procuraduría General del Estado, debiendo en el plazo de 60 días calendario, a partir de su recepción, remitir informe sobre la aceptación y aplicación de la presente Recomendación Procuradural.

25. La Sub Procuraduría de Supervisión e Intervención, a través de la Dirección Desconcentrada Departamental de Santa Cruz, realizará el seguimiento al cumplimiento de la presente Recomendación Procuradural.

La presente Recomendación Procuradural, es dada en la ciudad de El Alto, Provincia Murillo, del Departamento de La Paz, a los veintiún días del mes de diciembre de dos mil quince años.

Regístrese y notifíquese.

Dr. Héctor E. Arce Zaconeta
PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO
ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA

